



## COMUNE DI FORMIA

(Provincia di Latina) Settore LL.PP.

www.comune.formia.lt.it pec : protocollo@pec.cittadiformia.it

https://app.albofornitori.it/alboeproc/albo\_comuneformia

Oggetto: MANUTENZIONE VERDE PUBBLICO COMUNALE CIG: 9310238B70 – Procedura Aperta, ai sensi dell'articolo 60 del D.Lgs. n. 50/2016, interamente telematica ai sensi dell'articolo 58 del D.Lgs. n. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'Amministrazione Comunale, ai sensi dell'articolo 95, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016.

### VERBALE DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE ANOMALE

L'anno duemilaventidue, il giorno 19 dicembre alle ore 9.00 presso la sede presso la sede comunale, Settore 3 Lavori Pubblici, sita in Via Vitruvio n. 190

#### PREMESSO

- che con determinazione dirigenziale n.1217 del 10/08/2022 è stata indetta procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n.50/2016 e s.m. e i., per la manutenzione del verde pubblico comunale da svolgersi in modalità telematica ai sensi dell'art.58 del D. Lgs 50/2016 attraverso l'utilizzo della piattaforma Net4market – CSA med srl, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli art. 60, 95 comma 3, lett.b) e 157 del D.lgs. n.50/2016;

- che in data 22.11.2022 la Commissione di gara ha proceduto, in seduta pubblica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica, determinando la relativa graduatoria degli operatori ammessi alla gara come appresso:

N.	Impresa	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Complessivo
	VERDE IDEA DI FILOSA FABRIZIO	66,981	12,753	79,734
	VIVAI BARRETTA SRL	61,292	30,000	91,292
	VIVAI BARRETTA GARDEN SRL	59,077	27,251	86,328
	ISAM	55,976	23,863	79,839
	TECHNICAL SERVICES SRL	54,746	16,122	70,868
	FLORA NAPOLI	47,483	20,887	68,370
	SAPORITO GARDEN SOC. COOP.	47,293	19,313	66,606
	INTERFLORA DI FRANCO MADDALENA & C. SAS	45,230	19,143	64,373
	SIMIOL GIARDIN SRL	44,417	19,376	63,793

e con la seguente graduatoria finale

N.	Impresa	Punteggio Complessivo
1	VIVAI BARRETTA SRL	91,292
2	VIVAI BARRETTA GARDEN SRL	86,328
3	ISAM	79,839
4	VERDE IDEA DI FILOSA FABRIZIO	79,734
5	TECHNICAL SERVICES SRL	70,868
6	FLORA NAPOLI	68,370
7	SAPORITO GARDEN SOC. COOP.	66,606
8	INTERFLORA DI FRANCO MADDALENA & C. SAS	64,373
9	SIMIOL GIARDIN SRL	63,793

- che nella suddetta seduta la Commissione ha proceduto all'individuazione della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, c. 3 del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i., rilevando relativamente all'offerta tecnica la soglia di anomalia pari ai 4/5 del punteggio massimo previsto (70) pari a 56 punti, relativamente all'offerta economica la soglia di anomalia pari ai 4/5 del punteggio massimo previsto (30) pari a 24 punti, pertanto dava atto che le offerte il cui punteggio superano dette soglie sono le n. 1 e 2. della graduatoria provvisoria finale;
- che con note prot. 65070 e prot. 65074 del 25.11.2022 è stata inoltrata richiesta rispettivamente, al costituendo RTI Vivai Barretta srl prima classificata e alla Vivai Barretta Garden srl seconda classificata, di presentare per iscritto, entro il termine perentorio del 12.12.2022, la documentazione inerente le spiegazioni a giustificazione dell'offerta anomala ai sensi del richiamato art. 97 comma 3 del D.lgs. n. 50/2016;
- che il RTI Vivai Barretta srl prima classificata, con nota prot.68008 del 12/12/2022, e la Vivai Barretta Garden srl seconda classificata, con nota prot.66921 del 05/12/2022, riscontravano la richiesta di giustificazioni.

Considerato, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

Prima di procedere all'esame della documentazione prodotta dalle ditte concorrenti ed alla valutazione delle giustificazioni fornite, si rileva che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV4/05/2012 n.2566);
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (ex multis Consiglio di Stato, Sez. V, 22/02/2011 n. 1090).

In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ciò premesso e considerato, si procede con il supporto della commissione di gara, all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta dal costituendo RTI Vivai Barretta srl prima classificata, rilevando che:



- I costi orari medi della manodopera sono conformi ai costi previsti dalle tabelle del CCNL di categoria;
- Il valore della manodopera risulta congruo alle caratteristiche dei lavori;
- Le schede di analisi dei prezzi unitari risultano conformi;
- Le schede tecniche si riferiscono a materiali con caratteristiche corrispondenti a quelle richieste dal progetto;

Per le motivazioni sopra espresse per relationem alle giustificazioni addotte dal **costituendo RTI Vivai Barretta srl**, il RUP valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA, CONGRUA E VALIDA.

Si procede, quindi, sempre con il supporto della commissione di gara, all'esame della documentazione giustificativa, integrativa a quella presentata in sede di gara, prodotta dalla Vivai Barretta Garden srl seconda classificata, rilevando che:

- I costi orari medi della manodopera sono conformi ai costi previsti dalle tabelle del CCNL di categoria;
- Il valore della manodopera risulta congruo alle caratteristiche dei lavori;
- Le schede di analisi dei prezzi unitari risultano conformi;
- Le schede tecniche si riferiscono a materiali con caratteristiche corrispondenti a quelle richieste dal progetto;

Per le motivazioni sopra espresse per relationem alle giustificazioni addotte dalla **Vivai Barretta Garden srl**, il RUP valuta le giustificazioni presentate esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso NON ANOMALA, CONGRUA E VALIDA.

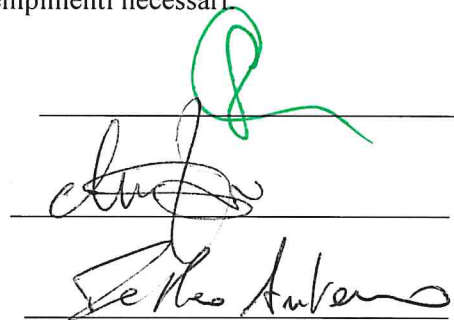
Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione per accettazione e conferma.

Le risultanze riportate nel presente verbale vengono fatte proprie dal R.U.P. che, procederà, per quanto di propria competenza, con i conseguenti adempimenti necessari.

Il Presidente  
(Arch. Giuseppe Caramanica)

Il Componente  
(Ing. Claudio Severino Filosa)

Il Componente e Segretario  
(Sig. Antonio De Meo)



Il RUP  
Geom. Sergio Spinosa

